



COVADIS

Enquête auprès des services

Plénière COVADIS du 16 janvier 2013

MINISTÈRE
DE L'ÉGALITÉ DES TERRITOIRES
ET DU LOGEMENT
www.territoires.gouv.fr



MINISTÈRE DE L'ÉCOLOGIE,
DU DÉVELOPPEMENT DURABLE
ET DE L'ÉNERGIE
www.developpement-durable.gouv.fr

Contexte

- **COVADIS mémorandum**
 - **4 ans d'activité [2009 – 2012]**
 - **19 géostandards validés**
 - **documents méthodologiques**
 - **Intérêt de la standardisation**
 - **Utilisation d'un géostandard**
 - **Considération juridique**
 - **Précision et notion d'échelle**
- **Objectifs de l'enquête :**
 - **Évaluer les effets des standards de la COVADIS**
 - **Vérifier si le rôle et la production de la commission sont bien compris des services du MEDDE**



Enquête auprès des utilisateurs

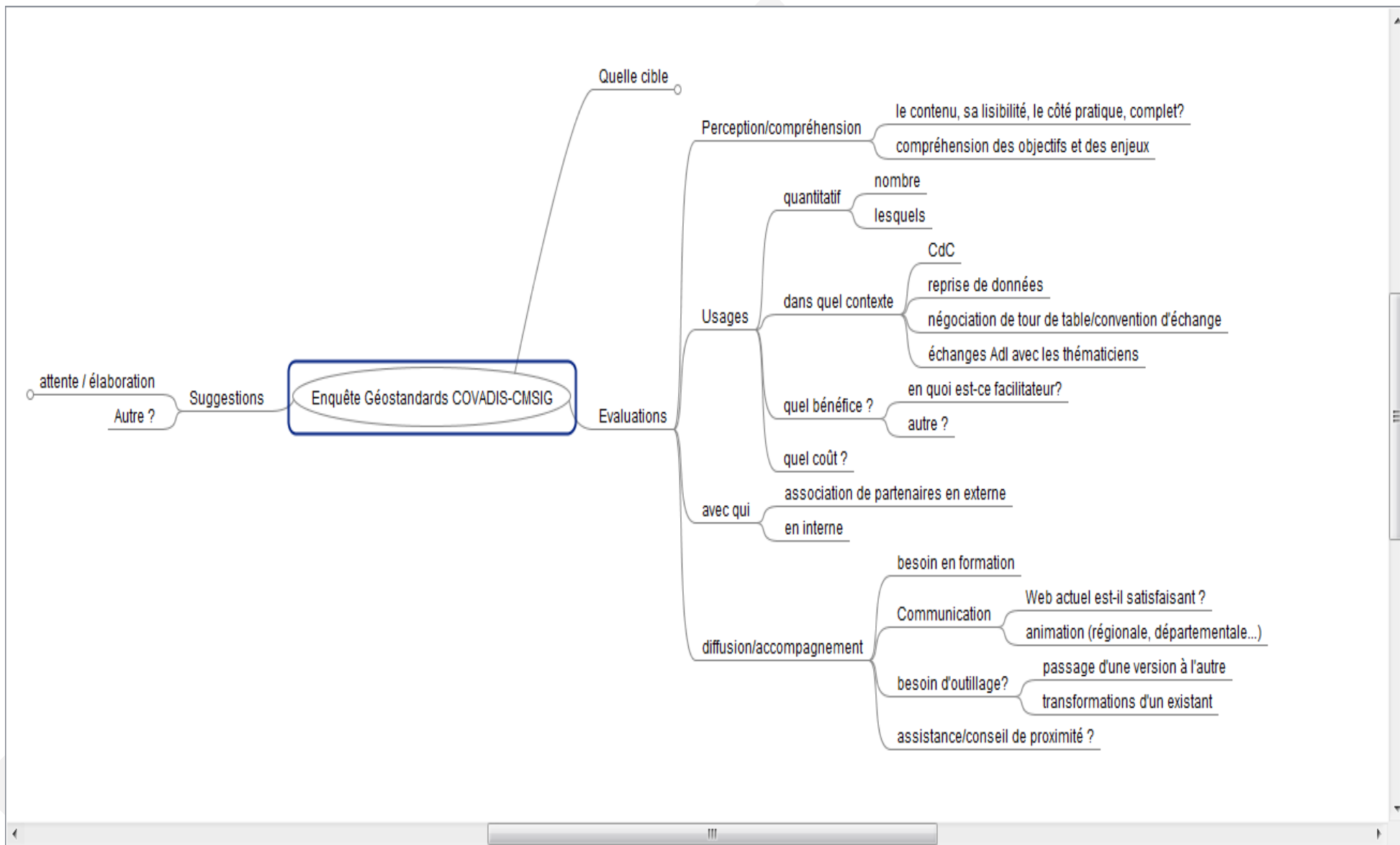
- **Cible : Unités en charge de la géomatique dans les directions départementales et régionales (et interrégionales) : DDT+DREAL+DRAAF (+DIR)**
- **Déroulement**
 - **Canevas préparé par le secrétariat COVADIS**
 - **Enquêtes menées par les CMSIG (interviews, enquêtes en ligne, enquêtes papier)**
 - **Rapport d'enquête remis par les CMSIG au secrétariat de la COVADIS (données brutes, analyses et synthèse)**



Enquête auprès des utilisateurs

- **Réponses obtenues**
 - **Tous les CMSIG ont participé à l'enquête sauf le département opérationnel Ile de France**
 - **Réponses reçues (en moyenne 60 % des services)**
 - **DDT : 57**
 - **DREAL : 13**
 - **DRAAF : 6**
 - **DIR : 5**
 - **Service Navigation : 1**
 - **Origine inconnue (Zone Nord) : 6 services**
 - **CETE : non enquêtés**

Résultats représentatifs



Appréciation générale de l'action COVADIS

- **Retours positifs**

- **Communication jugée suffisante**
- **Standard considéré comme une base de travail pour les projets à venir**
- **Reconnaissance du service rendu**
 - **Mutualisation des efforts (facilitation des tâches ADL)**
 - **Gain de temps**
 - **Dimension « normative »**
 - **Langage commun entre services et avec leurs partenaires**
 - **Satisfaction de ne plus avoir à modéliser**

- **Retours négatifs**

- **Inertie du fonctionnement de la COVADIS**
- **Complexité des géostandards**

Appréciation générale de l'action COVADIS

- **Retours positifs**

- **Communication jugée suffisante**
- **Standard considéré comme une base de travail pour les projets à venir**
- **Reconnaissance du service rendu**
 - **Mutualisation des efforts (facilitation des tâches ADL)**
 - **Gain de temps**
 - **Dimension « normative »**
 - **Langage commun entre services et avec leurs partenaires**
 - **Satisfaction de ne plus avoir à modéliser**

- **Retours négatifs**

- **Inertie du fonctionnement de la COVADIS**
- **Complexité des géostandards**

Participation au processus COVADIS

- **Une faible implication à l'élaboration...**
 - **Principales raisons invoquées**
 - manque de disponibilité
 - Compétences (difficulté à mobiliser compétences métier et géomatique...)
- **Mais une attention permanente ensuite**
 - **Participation aux appels à commentaires**
 - Nombre d'appels à commentaires : 10 environ
 - Nombre de commentaires reçus / appel : 61
 - **Initiative collaborative sur les ZAE connue de presque tous les services**



Compréhension des géostandards

- **Points positifs**
 - **Complet et bien documenté**
 - **Contenu argumenté par des besoins**
 - **Documents appréciés ... dès qu'ils sont pris en main !**
- **Points négatifs**
 - **Contenu très technique**
 - **Documents trop détaillés**
 - **Peu pédagogique et difficile à présenter à un expert métier**
 - **Incompréhension entre une conception relationnelle et une structure de mise en œuvre par fichiers à pla (cf § outils)**
- **Plusieurs lectures sont nécessaires pour sa prise en main**



Freins à l'essaimage

- **En interne auprès des services métier ou direction**
 - Documents très techniques, trop détaillés
 - Des géostandards qui ont du mal à convaincre en dehors de la cellule SIG
 - ADL portent souvent seuls les standards dans leurs services, tout comme les enjeux de la standardisation
- **Auprès de partenaires externes**
 - Plus le standard est détaillé, moins il est facile à partager
 - Format mapinfo
- **Bureau d'études sous-traitant**
 - Des standards annexés aux CCTP et peu pris en compte
 - Manque de compétences des BE



Mise en œuvre des géostandards

- **Des géostandards bien intégrés à la culture des services géomatiques**
 - **Actualité de la COVADIS relativement bien suivie**
 - **Règle de travail de plus en plus partagée**
- **Mise en conformité des données**
 - **Des difficultés pratiques de mise en application des standards unanimement exprimées**
 - **Des documents déconnectés de la réalité opérationnelle**

TOP 5

- **Géostandards les plus utilisés**
 1. **POS-PLU & Carte communale**
 2. **SUP**
 3. **PPR**
 4. **RPG**
 5. **Éolien terrestre**
- **Également parmi les plus cités**
 - **SCOT**
 - **Politique Ville et de l'Habitat**
 - **Aire d'accueil des gens du voyage**
 - **Aire d'alimentation captages**

Pistes d'accompagnement

- **Partage d'expériences sur un standard**
 - **Atelier de prise en main sur un géostandard particulier, organisé avec l'appui des CMSIG**
 - **Adaptation aux besoins locaux en réunissant spécialistes métier et thématiciens**
 - **Animation pour organiser les consolidations régionales**
 - **Mutualiser les cahiers des charges de production**
 - **Résumé du géostandard à l'attention des services métier**
- **Peu de demandes d'assistance, de formation sur les standards**
- **Formation souhaitée sur des sujets connexes**
 - **Lecture de modèle UML**
 - **Changement de structure de données par des outils ETL**



Idées intéressantes

- **Communication des DAC**
 - **Vers la hiérarchie**
 - **Vers les services métier**
- **Tests pendant le processus d'élaboration**
 - **En déduire un guide d'implémentation**
 - **Préciser le standard par des règles de saisie levant les ambiguïtés**
- **Modèle relationnel en plus de Mapinfo et QGIS**
- **Règles de nommage et de classement des fichiers, à l'instar de l'ancien projet GéoMAP**
- **Trouver l'équilibre entre moyens disponibles et niveau d'exigence (standards trop riches)**



Thèmes prioritaires

- **Liste des principales suggestions reçues**
 - **Biodiversité : inventaires (ZNIEFF), couloir de migration, répartition des espèces invasives**
 - **Eau**
 - **Mesure agri-environnementales**
 - **Energie : filière photo-voltaïque**
 - **Risque : installations classées ICPE**
 - **Logement : EPLS**
 - **Reprise des fiches CNV lorsqu'elles ont évolué**
 - **Référentiels métier institutionnels (hors IGN)**



Entre les lignes...

- **Analyse des commentaires en texte libre**
 - **Les outils (en particulier les Géobases) ont peu évolué depuis 8 ans et ne se sont pas adaptés aux besoins de la COVADIS**
 - **Le remplacement de la CNV par la COVADIS a créé un vide sur certains aspects (référentiels externes, administration nationale des données). A repréciser par la CCIG**



Pistes d'amélioration 2013

- **Tests d'implémentation des standards par certains services
=> Attention aux délais**
- **Proposer une implémentation systématique en base de données.
=> Il faut définir au préalable une politique de structuration de cette base de données et s'assurer qu'elle est cohérente avec les actions menées dans le cadre de Géoide et compréhensible par les utilisateurs (un minimum de prérequis nécessaires) .**
- **Outils de transformation des données : animer et coordonner les travaux réalisés dans les services (impossible pour le secrétariat de réaliser les traitements).**

