

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|--|--------|----------|---------------------|--|---|
| 1 | Nicolas DEVOUCOUX Agglomération de Nevers | B | B.3.6 | Technique | L'attribut SourceGeoloc est laissé à libre interprétation (champ texte) | Contrainte sur l'attribut SourceGeoloc (choix dans une liste déroulante) |
| 2 | Nicolas DEVOUCOUX Agglomération de Nevers | C | C.1.3 | Question | Pourquoi intégrer les branchements dans la table CANALAEPA ? | |
| 3 | Nicolas DEVOUCOUX Agglomération de Nevers | C | C.1.3 | Technique | Dans le champ etat de la table CANALAEPA, la valeur "archivé" peut porter à confusion | Remplacer la valeur "archivé" par "abandonné" |
| 4 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | Intro | p°2 | Editorial | Je suis étonné de ne pas voir apparaître Amandine Lafferrairie en tant que rapporteur alors qu'elle était présente en tant que tel à la plénière de la COVADIS | La positionner en tant que rapporteuse ? |
| 5 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | Intro | p°5 | Editorial | les clés de lecture pourraient renvoyer vers la ressource "comprendre les GéoStandards de la COVADIS" | Fournir un lien vers http://www.territoires-ville.cerema.fr/comprendre-la-covadis-et-ses-geostandards-a1463.html?id_rubrique=15 dans les clés de lecture |
| 6 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.1.3 | Technique | La phrase décrivant la structuration topologique du GéoStandard est trop vague ("les objets linéaires (classe Canalisation) peuvent partager ponctuellement leur géométrie entre eux et avec les objets des autres classes spatiales."). Personnellement je ne comprends pas ce que signifie "partager ponctuellement leur géométrie". Ponctuellement dans le sens de temps en temps ou dans le sens "par un point" ? Pourquoi avoir utilisé le verbe "pouvoir", N'y a-t-il aucune contrainte topologique obligatoire pour ce GéoStandard ? N'y a-t-il pas une contrainte imposée par un règlement Inspire ? Sans précisions sur le sujet les données saisies risquent d'être peu exploitables | Indiquer les contraintes topologiques sur chaque classe d'objet et entre classes d'objets. Illustrer avec quelques schémas pour une meilleure compréhension Préciser l'orientation prise par rapport au règlement Inspire sur le sujet |
| 7 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | A | A.2.3 | Question | La compatibilité avec Inspire n'est évoquée que par une petite phrase au §A.2.4. Des informations complémentaires sur la conformité du GéoStandard aux recommandations techniques d'INSPIRE seraient utiles et rassurantes | Fournir des indications sur la conformité à Inspire (adéquation des listes de codes et énumérations, présence de champs obligatoires ou voidable, conformité des objets décrits) |
| 8 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | A | A.2.4 | Editorial | Le chapitre indique "...compatibilité avec INSPIRE [4]...", mais au vu de la biblio (p°4), il doit s'agir de la référence [5] et non [4] | corriger |
| 9 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.1.2 | Question | Quel usage faut-il faire des codes proposés (AEP, AEU, AUN ...) et qui semble avoir un lien avec l'identification de chaque réseau alors que ce concept n'apparaît pas dans les classes décrites. Ne serait-ce pas plutôt une considération de l'ordre de l'implémentation (Partie C) ? | Je crois comprendre qu'il s'agit là de considérations sur le nommage des bases de données ou des tables. Cette information aurait alors davantage sa place en C.1.2 et mériterait d'être un peu plus explicitée |
| 10 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.2 | Editorial | C'est accessoire, mais le nom des codes list ne correspond pas aux types indiqués pour les classes "Canalisation AE" et "Canalisation EU" | Modifier le nom des codes list |
| 11 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.2 | Question | Y a-t-il une raison particulière à laisser apparaître 1 ou 2 attributs facultatifs dans les classes dérivées de la classe Canalisation ? | S'il y a une raison, il serait bon de l'expliciter. Sinon autant ôter ces quelques attributs qui font se poser des questions, d'autant que ces classes ne sont pas décrites. |
| 12 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.2 | Editorial | Au vu de la partie C, les classes dérivées des classes appareillages et ouvrages comportent-elles aussi des attributs facultatifs, mais contrairement aux classes dérivées des canalisations, cela n'apparaît pas | être homogène dans les descriptions |
| 13 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.3 | Editorial | C'est déconcertant de ne pas voir apparaître les sous-classes dérivées pour les réseaux AE et EU dans le catalogue d'objets. | Ajouter les classes dérivées pour au moins décrire les attributs obligatoires |
| 14 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.3.1 | Technique | L'attribut 'Annéepose' d'une canalisation est censé être une date selon la catalogue d'objet, un entier selon le schéma B.2 et un str(4) selon le dictionnaire des tables. | Mettre B.3.1 et B.2 en cohérence, et expliciter les raisons de l'implémentation en str(4) de la partie C |
| 15 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.3.1 | Technique | L'attribut 'Annéepose' est défini comme obligatoire en B.3.1, mais l'implémentation proposée en C.1.3 ne permet pas de respecter cette contrainte (choix entre une année ou une période) | Requalifier le type d'attribut dans le MCD pour qu'il puisse s'agir d'une année ou d'une période. Décrire la règle d'implémentation |
| 16 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Editorial | La contrainte "Obligatoire si connue" de "annee_pose" dans <CANALAEPA> n'a pas de sens en terme de modélisation de données, ce qui peut s'avérer bloquant en matière de vérification de la qualité des données. Cela revient à avoir un attribut facultatif. | Passer l'attribut en facultatif ou le garder obligatoire mais en prévoyant une valeur particulière ('9999') en cas d'information inconnue |
| 17 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Editorial | En lien avec la remarque 16, la contrainte sur l'attribut "perio_pose" pourrait être traduite plus simplement | "Obligatoire si Annee_pose inconnu" ou "Obligatoire si Annee_pose = '9999'" |
| 18 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Editorial | La dernière colonne de description des tables aurait plus de sens en s'appelant "contrainte" plutôt que "caractère" | changer le nom de colonne |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|------------------------------------|--------|----------|---------------------|---|---|
| 19 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Editorial | L'ordre dans lequel apparaissent les champs dans la description des tables est un peu anarchique et n'aide pas à s'y retrouver. On trouve des champs facultatifs non décrits au niveau conceptuel au milieu des champs obligatoires par exemple (typ_branch, niv_trafic...). | Lister les champs dans un ordre logique : clé primaire, clés externes, attributs obligatoires, attributs facultatifs Symboliser par des bordures plus larges ou une colonne supplémentaire (comme pour les Noeuds en p°29) les champs hérités de la classe mère de ceux issus de la classe dérivée. Inutile d'indiquer systématiquement Facultatif dans la colonne des contraintes. on ne laissant que les vraies contraintes, on gagne en lisibilité |
| 20 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Question | D'où sont issus les champs obligatoires Gest_exp et m_ouv dans les tables Canalxxx ? On ne les voit pas apparaître dans le MCD pour les classes concernées. | un oubli dans la partie B ? un choix d'implémentation à expliciter en partie C.1.1 ? |
| 21 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Technique | Les champs Gest_exp et m_ouv dans les tables Noeudxxx sont mentionnées obligatoires (en C.1.3 et en B.3.2) alors qu'ils sont Voidable dans le MCD (B.2). Cette pratique est d'autant plus étrange que le choix a généralement été fait de laisser en facultatif tous les attributs Voidable. | Besoin d'explications ou de mise en cohérence entre C.1.3, B.3.2 et B.2 |
| 22 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Question | En lien avec mes remarques 16, 17 et 18 : l'implémentation de l'attribut annéePose de la classe Canalisation n'est pas traité de la même manière dans les tables CANALAEU (présence du champ perio_pose) et CANALAEU (pas de champ perio_pose). Est ce volontaire (dans ce cas c'est à préciser dans les choix d'implémentation) ou est ce un oubli dans la table CANALAEU ? | |
| 23 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Technique | Mêmes remarques sur le traitement de dateMes dans les tables Noeudxxx que pour annéePose dans mes remarques 14, 16 et 17 | voir 14, 16, 17 |
| 24 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Question | Pourquoi dateMes devient un champ de type DATE(10) alors que annéePose devient un STR(4). Y a-t-il une raison spécifique pour que l'implémentation de ces attributs soient différents ? Ça existe le type Date(10) sous PostGreSQL ? | |
| 25 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.3.4 | Technique | "un ouvrage peut abriter un appareillage" | un ouvrage peut abriter un OU PLUSIEURS appareillages |
| 26 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.3.6 | Editorial | Métadonnées RAEPA n'est pas une classe d'objets comme indiqué dans le titre | C'est un DataType (type de données) |
| 27 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.3.6 | Question | L'attribut propMD (Valdateur) indiqué comme "valeur vide interdite" en B.3.6 n'apparaît pas dans les tables de la partie C. Pourquoi ? | |
| 28 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Technique | L'implémentation en base de données a fait le choix de stocker les types énumérés et les codes listes par leurs libellés plutôt que par les codes assignés à chaque libellé. C'est un choix assez étrange, relativement dangereux en matière d'intégrité des données et susceptible de complexifier des contrôles qualité. On constate d'ailleurs qu'au sein même du GéoStandard il y a des incohérences : - le type O2=acier inoxydable n'est plus proposé pour le champ materiau des tables Canalxxx - les types de materiau proposés dans les deux tables Canalxxx ne sont pas les mêmes (contrainte supplémentaire liée à l'implémentation ou contrainte mal explicitée au niveau conceptuel) - la quasi totalité des libellés des code list et types énumérés proposés dans la partie B sont différents de ceux autorisés dans les tables de la partie C | Attirer l'attention sur ce choix d'implémentation (stockage des libellés et non des codes) ou modifier ce choix. Mettre en cohérence les libellés autorisés en partie B et en partie C (on ne sait plus qui a raison, sur quoi baser des tests de qualité...) Mettre en cohérence les parties B et C sur les choix de materiau qui diffèrent en fonction de la sous classe de canalisation (AE ou EU) |
| 29 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.4.2 | Editorial | C'est la première fois qu'on parle des "Livrables_Géo" mais sans savoir ce dont il s'agit. Le paragraphe en devient peu compréhensible | Dire ce que sont les Livrables_Geo |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|---------------------------------------|--------|----------|---------------------|--|--|
| 30 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.4.2 | Général | Même si c'est la plateforme Gr@ce qui semble assurer la cohérence spatiale des objets géographiques via l'interface de saisie qui est évoquée, le GéoStandard devrait préciser les règles de saisie qui sont mises en oeuvre, au minimum d'un point de vue topologique. de même certains éléments devraient être précisés quant au sens d'écoulement des eaux. On indique dans les associations en p°12 que l'écoulement se fait du noeud initial au noeud final, mais un attribut sens_ecoul (présent uniquement dans la table CanalAEU) semble indiquer que l'inverse est possible. Ces éléments sont à préciser en B.4.2 également. C'est également ici que devraient être fournis des éléments quant à la saisie des ouvrages et des appareillages. S'agit il de points superposés ? Doivent ils être positionnés sur une extrémité de canalisation ou la topologie est elle assurée uniquement pas les liens attributaires noeud_initial / noeud final ? | Préciser les règles de saisie |
| 31 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.4.2 | Editorial | "Les recommandations pour la saisie des données sont inspirées du Guide de lecture des correspondances et Méthodologie de renseignement des Livrables_GEO et de la base de données GR@CE" Comment accéder à ce guide ? | Fournir une URL, un contact ... |
| 32 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.4.2 | Question | "Ces recommandations doivent être impérativement suivies, faute de quoi la base de données ne pourra être alimentée au moyen de l'outil d'intégration des données." Quel est cet outil d'intégration des données ? Il n'a été évoqué nulle part dans le document. | Il faudrait être plus explicite sur les interactions entre le GéoStandard et les outils existants. Un chapitre en introduction devrait donner une vision du système informatisé dans lequel le GéoStandard s'inscrit. |
| 33 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.4.1 | Editorial | "sont portées par le modèle conceptuel de données parmi les attributs de la classe..." | "sont portées DANS le modèle conceptuel de données PAR LE TYPE DE DONNEES" |
| 34 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.3.8 | Editorial | Les associations auxquelles participe la classe <Commune> ne sont pas décrites | |
| 35 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.5 | Technique | Pourquoi cette donnée n'est-elle pas considérée comme un document administratif ? Etant produites (ou reçues) par des autorités publiques dans le cadre de leur mission de service public, ces fichiers de données sont des documents administratif | Cocher la case correspondante |
| 36 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.5 | Technique | Il serait judicieux d'argumenter les choix qui sont faits dans la fiche d'instruction juridique pour en expliquer les raisons aux futurs utilisateurs du GéoStandard. Sources : http://formations-geomatiques.developpement-durable.gouv.fr/NAT009/ADL/Aspects_Juridique/co/20c1_Information_relative_a_l_environnement.html http://formations-geomatiques.developpement-durable.gouv.fr/NAT009/ADL/Aspects_Juridique/co/20c2_acces_renforce.html http://formations-geomatiques.developpement-durable.gouv.fr/NAT009/ADL/Aspects_Juridique/co/20d1_Donnees_Inspire.html http://formations-geomatiques.developpement-durable.gouv.fr/NAT009/ADL/Aspects_Juridique/co/30d_restriction_envi.html | La donnée peut être qualifiée d'information relative à l'environnement, entre autre, au titre de l'alinéa 2 de l'article L124-2 du code de l'environnement ; "...facteurs, notamment [...] les déchets, les émissions, les déversements et autres rejets, susceptibles d'avoir des incidences sur l'état des éléments visés au 1° [...l'eau, le sol, les terres...]" Il s'agit par ailleurs d'informations relatives à des émissions de substance dans l'environnement (déversements dans l'environnement). Enfin les données étant géolocalisées, sous format électronique et concernées par le thème 6 (Services d'utilité publique et services publics) de l'annexe III d'Inspire, elles entrent dans le cadre de cette directive. En l'occurrence, aucune des dispositions susceptibles de restreindre l'accès à ces informations n'est applicable. |
| 37 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.5 | Technique | La case "la donnée entre dans le cadre d'Inspire" doit être cochée | cocher la case et indiquer le thème 6 : Services d'utilité publique et services publics |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|---------------------------------------|--------|----------|---------------------|---|--|
| 38 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | B | B.5 | Technique | La question de la réutilisation des données doit être traitée plus en profondeur car il me semble, au vu du §A.2.2, que ces informations peuvent relever dans certains cas de l'alinéa b de l'article 10 de la loi du 17 juillet 78 (informations issues de documents "produits ou reçus par les administrations [...] dans l'exercice d'une mission de service public à caractère industriel ou commercial"). Auquel cas les informations ne sont pas des informations publiques et les autorités publiques sont libres de fixer les modalités de réutilisation. Source : http://formations-geomatiques.developpement-durable.gouv.fr/NAT009/ADL/Aspects_Juridique/co/30g1_industriel_et_commercial.html Conseil 20090221 de la CADA : http://www.cada.fr/conseil-20090221,20090221.html | Conclusions à vérifier via une consultation du groupe de travail. Dans l'affirmative, cocher la case correspondante au verso de la fiche et fournir le texte d'explication ci-contre. |
| 39 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Editorial | "De par sa complexité, ce standard de données ne peut s'implémenter convenablement par l'intermédiaire d'un ensemble de fichiers plats ..." : l'implémentation en fichiers à plat n'a rien de complexe et d'autres GéoStandards bien plus complexes proposent une implémentation en fichiers à plat. Par ailleurs je ne vois pas dans l'implémentation proposée ce qui diffère d'une implémentation à plat. La proposition ci-contre se base sur ma compréhension de ce qui est explicité dans le GéoStandard actuel. Il est possible que j'aie mal compris certains éléments car la rédaction ne m'apparaît pas très claire. | "Pour faciliter la saisie et la maintenance des données de ce GéoStandard, il est recommandé de s'appuyer sur une interface de saisie qui garantira l'intégrité attributaire et topologique des informations. La plateforme Gr@ce de la région Aquitaine remplit cette fonction. Sachant que les composants qui la constituent sont libres de droit et sont mis à disposition par la Région d'Aquitaine pour être réutilisés et adaptés par toute entité intéressée, la COVADIS a choisi d'implémenter ce GéoStandard plus spécifiquement pour le SGDRS PostGreS/PostGIS utilisé par Gr@ce. En particulier les noms d'attributs choisis pour cette implémentation sont ceux utilisés dans Gr@ce. |
| 40 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Question | "mis à disposition par la Région d'Aquitaine" : quelles sont les modalités à suivre pour récupérer ces composants ? qui contacter ? | |
| 41 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Question | "elle sera accompagnée d'un module applicatif (application web) de saisie et de gestion des données" : le module n'existe pas encore ? Quelles modalités pour en disposer ? | |
| 42 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Question | "elle peut être initialisée à l'aide des livrables géographiques éventuellement fournis lors des travaux d'infrastructures en utilisant l'outil d'intégration automatisée des données" : C'est quoi cet outil d'intégration automatisé ? quelle forme doivent avoir les livrables géographiques dont on parle là ? | |
| 43 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Technique | A l'exception de l'absence de tables reprenant les types énumérés et les listes de codes, aucun choix d'implémentation n'est indiqué dans ce chapitre. | Voir mes précédentes remarques qui font mention de certains de ces manques. En complément, préciser les choix d'implémentation : - des classes dérivées (2 tables de canalisations, une seule table de noeuds) - des associations - des types de données (passage integer à caractère, Métadonnées RAEPA, anneePose, dateMES ...) |
| 44 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Question | Le § B.3.3 prévoit une agrégation "un appareillage peut être abrité dans un ouvrage". Comment cette agrégation est elle implémentée dans les tables de la partie C ? | |
| 45 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.1 | Technique | L'association "une canalisation traverse une ou plusieurs communes" a été implémentée en affectant un unique code INSEE à chaque canalisation. Il en résulte de cette implémentation que les objets canalisations doivent être découpés de manière à n'appartenir qu'à une seule commune. | Choix à intégrer au C.1.1 |
| 46 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.2 | Question | Comment le script de création va-t-il être intégré au serveur de gabarits de la COVADIS sachant que ce dernier ne sait pour l'heure délivrer que les formats SHP et TAB ? | |
| 47 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.1.3 | Editorial | La table <CANALEU> propose un champ 'dimension' c(20) avec pour commentaire 'Dimension'. Il est difficile de comprendre la signification exacte de ce champ | Préciser le contenu de ce champ. |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|------------------------------------|--------|----------|---------------------|---|--|
| 48 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.2 | Editorial | La mention "Voir ci-dessus Généalogie de la ressource" indiquée pour la métadonnée source des données n'est pas conforme à ce qui est attendu par le modèle de standard de données : "Nom et résolution de la source des données. Il peut être utile dans certains cas d'indiquer la date et la version de la source des données utilisée" + MD RAEPA à indiquer | Nom et résolution de la source des données à renseigner en fonction des modalités de relevé et de récolement, et si ces derniers se sont appuyés sur une source préexistante (cadastre, PCRS...). Il peut être utile dans certains cas d'indiquer la date et la version de la source des données utilisée. L'attribut srce_geo indique la source de la géolocalisation pour chaque objet géographique |
| 49 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.2 | Editorial | Résolution spatiale : indiquer que cette MD doit être précisée localement + MD RAEPA à indiquer | La résolution (estimée à 2000 en moyenne) doit être précisée pour chaque série de données car elle est liée à l'échelle du référentiel utilisé au moment de la numérisation, à la précision des relevés topographiques effectués lors des travaux de pose ainsi qu'à la qualité du récolement des dits travaux. L'attribut qlt_geo indique la classe de qualité de géolocalisation pour chaque objet géographique |
| 50 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.2 | Editorial | Fournisseur : indiquer que cette MD doit être précisée localement | "Cette information doit être précisée pour chaque série de données en fonction du contexte local. Les données sont fournies par la collectivité territoriale compétente sur le réseau, (qu'elle en ait ou non délégué la gestion) ou le délégataire de service public (fermier, concessionnaire ou régisseur) en charge de tout ou partie de la gestion du réseau." |
| 51 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.2 | Technique | Conditions d'utilisation, d'accès, de diffusion et de réutilisation | reprendre de manière concise les conclusions de l'instruction juridique (voir mes commentaires précédents) |
| 52 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.2 | Technique | Restrictions sur l'accès public : aucune du fait du statut d'information environnementale relative à l'émission de substances dans l'environnement La seule restriction possible est liée à la réutilisation, mais pas à l'accès. | "Aucune" (information environnementale relative à l'émission de substances dans l'environnement) |
| 53 | Fabrice Thiébaux (CEREMA / DtecTV) | C | C.2 | Question | La rédaction d'une fiche unique pour toute la base de données sera-t-elle suffisante pour une intégration dans le serveur de gabarits de la COVADIS ? Ne faudrait il pas envisager une fiche par table ? | |
| 54 | Laure Semblat (FNCCR) | A | A.2.2. | | l'application du géostandard permettra aux communes et à leurs groupements d'évaluer la qualité des réseaux d'AEP et d'assainissement, De quel point de vue ? - Cartographie - Etat structurel - Qualité des eaux véhiculées ??? | |
| 55 | Laure Semblat (FNCCR) | A | A.2.2. | | l'application du géostandard permettra aux communes et à leurs groupements d'évaluer la qualité des réseaux d'AEP et d'assainissement et d'appuyer (lors des renouvellements de contrats, des programmations de travaux, etc.) leurs négociations avec les opérateurs délégataires des dits services (via affermage, concession ou régie intéressée) sur des données géolocalisées aisément interrogeables , sous réserve que ces données soient interopérables | |
| 56 | Laure Semblat (FNCCR) | A | A.2.2. | | l'application du géostandard permettra aux communes et à leurs groupements d'informatiser le traitement des Déclarations de projet de travaux (DT) et des Déclarations d'intention de commencement de travaux (DICT) ; cette affirmation ne pourra s'appliquer aux noeuds (définis par un point unique) alors qu'ils représentent des ouvrages dont le code de l'environnement impose la connaissance géoréférencée de leur enveloppe extérieure | |
| 57 | Laure Semblat (FNCCR) | B | B.2.2 | | Description des associations auxquelles participe la classe <Canalisation> , : préciser un sens de circulation de l'eau peut s'avérer inadapté en eau potable lors que le réseau est maillé. | |
| 58 | Laure Semblat (FNCCR) | B | B.3.2 | | Description des attributs de la classe <Noeud>: le descriptif inclut le nom de l'exploitant (susceptible d'évoluer), dans quelle mesure l'information pourra t-elle être actualisée? | |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|--|--------|----------|---------------------|--|--|
| 59 | Laure Semblat (FNCCR) | C | C.1.3 | | Table <CANALAEPA> : canalisations d'un réseau d'alimentation en eau potable (AEP): au lieu des côtes, pourquoi ne pas imposer le référentiel géodésique et demander les trois coordonnées géoréférencées des nœuds amont et aval du tronçon | |
| 60 | Laure Semblat (FNCCR) | C | C.1.3 | | idem ci-dessus pour Table <CANALAEU> : canalisations d'un réseau d'assainissement des eaux usées (AEU) | |
| 61 | Laure Semblat (FNCCR) | C | C.1.3 | | Table <CANALAEU> : canalisations d'un réseau d'assainissement des eaux usées (AEU), il faut également le diamètre extérieur (R554-1 et suivants du Code de l'Environnement) | |
| 62 | Laure Semblat (FNCCR) | C | C.1.3 | | Table <CANALAEU> : canalisations d'un réseau d'assainissement des eaux usées (AEU) - Conformité du branchement, compléter en rajoutant qu'il s'agit de la partie publique du branchement | |
| 63 | Laure Semblat (FNCCR) | C | C.1.3 | | Table <CANALAEU> : canalisations d'un réseau d'assainissement des eaux usées (AEU) - Remplacer convention de rejet par autorisation de rejet, le cas échéant complétée d'une convention | |
| 64 | Laure Semblat (FNCCR) | C | C.1.3 | | Table <CANALAEU> : canalisations d'un réseau d'assainissement des eaux usées (AEU) - Source de la géolocalisation: préciser si l'organisme est certifié | |
| 65 | Laure Semblat (FNCCR) | C | C.1.3 | | Table <NOEUDEU> : nœuds d'un réseau d'assainissement des eaux usées (AEU): On ne propose pas d'incrémenter la dimension extérieure du nœud qui peut être une chambre ; le CE impose de disposer des données géolocalisées, à terme, de l'enveloppe extérieure. | |
| 66 | Laure Semblat (FNCCR) | | | | D'une manière générale, le document nécessiterait d'être complété pour permettre d'une part une gestion patrimoniale des ouvrages (au sens du descriptif détaillé du CGCT) et d'autre part le respect des dispositions du Code de l'environnement en matière de travaux à proximité de réseaux | |
| 67 | Fabien Pérouchine (SDE17) | | | | | |
| 68 | Pierre Savinel Eaux de la Veauce | | | | Dans l'objet REPARATION : Il n'y a pas d'attribut sur les conséquences de la casse, qui selon son positionnement peut être différent pour un même type de casse. | Ajout d'un attribut CONSEQUENCE : Aucune, Baisse de pression, < 2 abonnés sans eau, 3 à 10 abonnés sans eau, 11 à 50 abonnés sans eau... |
| 69 | Francois-xavier Hallé CC ALBERES COTE VERMEILLE | A | | Général | La démarche de standardisation des données spatialisées pour les réseaux humides est une excellente idée à première vue.Elle pourrait même être étendue à d'autres thématique (exemple les réseaux d'éclairage public) qui sont sensibles au regard de la réglementation DT-DICT. Donc il apparait surprenant de donner priorité à un réseau non prioritaire au regard de la réglementation anti endommagement | |
| 70 | Francois-xavier Hallé CC ALBERES COTE VERMEILLE | A | | Général | Cette standardisation doit effectivement aborder clairement les 3 objectifs majeurs. 1- permettre d'avoir un modèle en commun sur le plan national 2- sortir le SIG d'un simple outil cartographique et plutot le mettre en avant comme outil de gestion patrimoniale 3- Automatiser le traitement des DT DICT avec des informations de plus en plus précise | |
| 71 | Francois-xavier Hallé CC ALBERES COTE VERMEILLE | B2 | | Technique | En tant qu'utilisateur d'un autre modèle conceptuel de données nous sommes un peu gêné par cette approche. En effet, notre modèle réseau humide Arcopole (ESRI) reprend de nombreuses classes d'entités communes avec le modèle COVADIS, d'autres sont à modifier et enfin certains sont a développer avec des scripts python. Par conséquent cette approche qui se veut mutualisée va avoir un effet pervers de nous coûter un développement informatique non désiré. | Serait-il possible de réfléchir aux liens entre les modèles conceptuels notamment pour les collectivités qui travaillent déjà avec des modèles qui ont fait leur preuve? |
| 72 | Francois-xavier Hallé CC ALBERES COTE VERMEILLE | B2 | | Général/Technique | Excellente idée de développer une partie des attributs sur les notions d'incidents/défaillance. Pourquoi ne pas pousser vers une thématique fuite qui permettrait de juger les pertes en volume en fonction du dimensionnement des réseaux et ainsi prioriser les secteurs sur lesquels les interventions doivent être dirigées. Nous travaillons actuellement sur une solution mobile pour la recherche de fuite et cette notion de volume économisé en fonction du temps de réponse à l'intervention (après détection) et du diamètre de la conduite est extrêmement appréciable. Par cette approche on réalise une vraie gestion patrimoniale | |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|-------------------------------------|--------|----------|---------------------|--|--|
| 73 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | B | B.3 | Technique | Le choix des primitives graphiques pour les ouvrages ne nous parait pas en concordance avec le Décret "anti-endommagement" qui impose une grande précision dans le positionnement des éléments du réseau. Exemple: on ne peut représenter une station de traitement des EU uniquement par un ponctuel lorsque le standard PCRS représente la moindre bordure ou changement de revêtement de manière linéaire avec une précision centimétrique. | Le standard RAEPA doit être en adéquation avec le standard PCRS. Nous proposons que les ouvrages demandant des travaux de génie civil lourds soient représentés en complément par des primitives lignes ou polygones. Prévoir peut-être une classe pour la topologie du réseau et une classe pour la description de l'enveloppe. |
| 74 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <CANALAEP> <CANALAEU> Nous ne comprenons pas la nécessité des attributs CODE_VOIE, NOM_RUE, NIV_TRAFFIC. Ces infos sont redondantes avec d'autres bases de données (routières/adressages). Difficile à maintenir dans le temps au niveau de la concordance. | Nous proposons de supprimer ces attributs du standard national. |
| 75 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <CANALAEP> Dans la pratique cet objet linéaire aura très rarement une seule valeur de Z, COTE_GS, COTE_TN, PROFONDEUR | Pour gérer l'altimétrie des conduites nous préconisons l'utilisation d'une nouvelle classe (POINT_RUPTURE) d'objets ponctuels délimitant les points de rupture de pente du réseau. En ajoutant les attributs COTE_GS, COTE_TN, PROFONDEUR |
| 76 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | Nous confirmons la remarque n°28 sur la nécessité de privilégier l'utilisation de codes plutôt que de libellés. | Utiliser des tables de valeur énumérées (01, 02,03..). Pour tous les types il faut également prévoir les cas inconnus ou ne figurant pas dans la liste. 00 = Inconnu et 99=Autre. |
| 77 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | Nous confirmons la remarque n°16 sur ANNEE_POSE. | Rendre obligatoire la saisie du champ ANNEE_POSE pour toutes les classes. Et prévoir une valeur spécifique si inconnue exemple: 0000 ou 9999. |
| 78 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <CANALAEP> Nous ne comprenons pas le caractère obligatoire du champ LONGUEUR. Et que saisir si la valeur est inconnue? | Rendre facultatif le renseignement de ce champ. Prévoir une valeur spécifique si inconnue. |
| 79 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <CANALAEP> Nous ne comprenons pas l'utilisation d'une liste/codification pour le renseignement des champs DIAM_EXT et DIAM_INT car les cas de figures risquent rapidement de dépasser les valeurs possibles. | Utiliser le type entier ou réel pour ces champs comme c'est le cas dans <CANALAEU> |
| 80 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <CANALAEP> il manque le champs ENTREPRISE pour préciser l'entreprise qui a réaliser la pose: de manière similaire à <CANALAEU> | Prévoir un champ ENTREPRISE |
| 81 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | Pour le réseau AEP il manque un champ permettant de renseigner l'auteur qui a réalisé le levé. Comme c'est le cas pour la discipline EU. | Rajouter un champ AUTEUR |
| 82 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | Notation des nom de champs en minuscules | Privilégier la notation majuscule comme c'est le cas dans les autres standards |
| 83 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Question | <CANALAEP><CANALAEU> Comment garantir l'unicité des identifiants sachant que différentes entreprises vont générer ces identifiants. | |
| 84 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | B.1.3 | Technique | Nous confirmons la remarque n°30 sur la nécessité d'imposer des règles de topologie dans le cahier des charges | détailler les règles. |
| 85 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Question | De manière générale : réduire le nombre de classes à 2 pour chacune des disciplines (AEP/AEU) va impliquer une complexité pour la numérisation des données et le contrôle de la qualité des données (champs liés / gestion de cas) => lourdeur des scripts de contrôle | Etudier à minima la possibilité d'éclater OUVRAGES / APPAREILLAGES en 2 classes distinctes pour limiter ou éviter l'interdépendance des champs |
| 86 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Question | Pour l'ensemble des classes ne faut-il pas prévoir un champ spécifique pour faire référence à un fichier d'information complémentaire associé (type PDF ou DAO) | |
| 87 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | Le nom de champ "COMMENT" est un mot réservé dans le SGBD Oracle. Son utilisation pourra induire des dysfonctionnement sur certaines applications métier fonctionnant ce moteur de base de données. | Envisager l'utilisation d'un autre terme pour cette zone de commentaire. |
| 88 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <CANALAEU> 2 champs DEPOT avec des valeurs de liste différentes | |
| 89 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | Le champ d'information sur le diamètre nominal se nomme DIAM_NOMI pour <NOEUDEAEP> et DIAMETRE pour <NOEUDEAEU> | Uniformiser les noms d'attribut |
| 90 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <NOUEDAEP> Nous nous interrogeons sur le caractère obligatoire du champ DEBIT_NOMI. Cette information n'est pas forcément disponible. | Proposition de le rendre facultatif |
| 91 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | <NOUEDAEP><NOEDAEU>l'information contenu dans MAT_BRANCH et TYP_USAGER est redondante avec l'information contenue dans <CANALAEU> et <CANALAEP> lorsqu'il s'agit d'un branchement | Proposition de supprimer ces champs |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|----|---|-------------|------------------------------|---------------------|--|---|
| 92 | JL.Gassmann – L.Gnemmi RGD 73-74 | C | C.1.3 | Technique | L'expérience nous montre que la gestion du type "date" par les différents outils de saisie est très variable en fonction des notations. Les imports/exports d'un outil à l'autre font parfois apparaître des problèmes sur ce type de donnée. | Proposition d'utiliser le type STRING en contraignant la notation (exemple sur 10 caractères en utilisant la notation JJ/MM/AAAA) |
| 93 | S. GRASSET - SIEBE (73) | B | B1.4 | Question | Quelque soit le système de référence, quel fond de plan utiliser ? Ne faudrait-il mutualiser, partager, et uniformiser aussi des fonds de plans suffisamment précis pour l'application de réseau en classe A ? | |
| 94 | V.TISSIER (41) AGGLOPOLYS Service Eau et Assainissement | A,B et C | B.3 Catalogue d'objets | Technique | Il faut éviter les désignations du style: 01 (Acier), 02 (Inox), etc. Il faut nommer les ouvrages et ne pas les identifier comme noeud. Le nombre de champs est aussi important, il faut le strict nécessaire aux besoins des utilisateurs. Trop de champs "tue" l'info. | Les champs des matériaux doivent être compréhensibles par tous les utilisateurs. De plus, il ne faut pas penser comme un cartographe, mais comme un utilisateur dont le métier est l'AEP ou l'Assainissement, on ne parle pas de nœuds, mais de regards ou de vanne. Il faut désigner l'ouvrage par son nom, mais celui-ci doit être écrit de la même façon, la meilleure solution étant le menu déroulant lors de la numérisation.. Il faut aussi limiter le nombre de champs pour éviter l'effet "usine à gaz" et rendre l'approche des champs "convivial" et surtout parlant à tous. Dans le cadre de la réforme des DT et DICT, il faut aussi indiquer la précision de la position de l'ouvrage. Est-il en classe A, B ou C? On peut aussi rajouter les champs X et Y en format WSG84 pour que l'utilisateur puisse se repérer par les coordonnées GPS. |
| 95 | Vincent Picavet (Oslandia) | B | | Question | Avez vous étudié la compatibilité de cette proposition de standard avec les modèles déjà existant, et publiés de façon ouverte ? Par exemple le modèle qWAT, qui est la base de l'outil de gestion de réseau de distribution d'eau pour QGIS : https://github.com/qwat/qwat-data-model . Il serait pertinent d'avoir si pas une compatibilité complète, au moins une similarité dans les concepts et les objets, permettant de passer d'un modèle à l'autre simplement. | |
| 96 | Vincent Picavet (Oslandia) | C | C.1.1 | Technique | Le paragraphe C.1.1 est particulièrement pertinent. Cela n'a pas de sens d'exprimer un modèle relationnel sous forme de fichiers à plat, ne permettant ni contraintes, ni relations. | |
| 97 | Vincent Picavet (Oslandia) | C | C.1.2 | Technique | Adaptation de la nomenclature aux particularités des bases de données. Il est préférable de façon générale, et dans PostgreSQL en particulier, d'utiliser uniquement des minuscules dans les noms de tables et de champs, faute de quoi il faudra systématiquement échapper ces identifiants par des caractères "", ce qui est particulièrement fastidieux à l'usage. Les champs de type chaîne de caractère ne doivent également comporter une définition de longueur <code>_que_</code> si elle a du sens au niveau du modèle, en tant que contrainte. Les bases de données modernes (PostgreSQL en particulier) ont une gestion des champs de texte qui permet une longueur arbitraire gérée de façon efficace. Il est donc conseillé par défaut de ne pas limiter le nombre de caractère. Exemple concret : un code INSEE doit être limité à 5 caractères, car c'est une contrainte métier. Un champ de nom de rue ne doit pas être limité car il n'y a aucune règle métier imposant une limite sur la longueur des noms de rue. | Mettre tous les identifiants en minuscules Enlever les limites de taille sur les champs chaîne de caractère sauf ceux qui ont un sens métier |
| 98 | Vincent Picavet (Oslandia) | C | C.1.2 | Technique | Les identifiants des objets devraient être des identifiants numériques, et non pas chaîne de caractère. En alternative, il faut un identifiant fonctionnel (chaîne de caractère) et un identifiant technique (entier). Ce dernier étant la clé primaire de la table. Cela garantit de meilleures performances, évite les écueils liés aux identifiants fonctionnels (changement de nomenclature par exemple). | Mettre les identifiants en entier ou ajouter des identifiants techniques |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|-----|---|--------|----------|---------------------|---|---|
| 99 | Vincent Picavet (Oslandia) | A | | Général | <p>Une question sur la méthodologie générale de la création de ces propositions : pourquoi ne les réaliser de façon ouverte depuis leur départ ? De nombreux organismes et personnes travaillent déjà sur l'établissement de modèles de données sur ces sujets, et auraient été fortement intéressés pour contribuer à leur élaboration en amont.</p> <p>Une méthodologie totalement ouverte serait préférable : * appel à participation * rédaction du document partagé en ligne * implémentation en parallèle des modèles (PostgreSQL/PostGIS, MapInfo et tous les autres formats que voudront bien implémenter les contributeurs)</p> <p>Des outils tels que GitHub pourraient être mis à profil pour avoir des mécanismes de collaboration efficace. Ils sont déjà utilisés pour la rédaction de normes, avec succès (cf GeoJSON par exemple)</p> | <p>Changer la méthodologie de travail Travailler dès le départ dans une logique collaborative Utiliser des outils de collaboration modernes et en ligne</p> |
| 100 | Vincent Picavet (Oslandia) | C | C.1.2 | Technique | <p>Les informations de x,y et z sont redondantes par rapport au stockage de la géométrie ponctuelle. Cela va à l'encontre des règles de modélisation et des systèmes relationnels.</p> <p>Si on veut les données en système lat/lon, la reprojection est possible dans tous les outils exploitant l'information géographique</p> | <p>Enlever les informations x,y,z pour les données ponctuelles</p> |
| 101 | Vincent Picavet (Oslandia) | | | Éditorial | <p>Correction des noms de produits cités. Les graphies correctes des noms de projet suivants sont à remplacer (la casse est importante) : PostgreSQL, PostGIS, SpatiaLite</p> | <p>Corriger les termes employés</p> |
| 102 | Denis DELERBA Esri France programme arcOpole Pour les collectivités) | A | | Editorial | <p>Plusieurs éditeurs de SIG ont des solutions métiers concernant les réseaux et notamment les réseaux humides. Les applications s'appuient sur des fonctionnalités parfois assez avancées qui permettent par exemple du parcours de graphe, des profils, des inspections, de la programmation d'intervention, de la saisie automatique de branchement ... et donc des modèles de données spécifiques ont été élaborés. Et ça ne date pas d'hier !</p> | |
| 103 | Denis DELERBA Esri France programme arcOpole Pour les collectivités) | A | | Editorial | <p>Imposer un standard COVADIS (donc Etat) sur cette thématique scrupuleusement de compétence Collectivité ne me semble pas particulièrement légitime. D'autant que dans le cadre des DT DICT, il suffit d'échanger les « points et lignes » constituant le réseau.</p> | |
| 104 | Denis DELERBA Esri France programme arcOpole Pour les collectivités) | A | | Editorial | <p>Il va encore falloir faire face à des surcroits de travaux et de dépenses qui vont alourdir la barque du PCRS déjà bien chargée pour les collectivités.</p> | |
| 105 | Fabrice LE HENANFF CARENE - Saint Nazaire – 44 | B | | Question | <p>Est-il possible d'avoir un modèle de données séparé pour l'eau et l'assainissement tout en répondant au standard proposé ou préconisez vous de fusionner l'eau et l'assainissement en un seul tronçon commun?</p> | |
| 106 | Christelle RANGER Syndicat des eaux de la Vienne (86) | | | Technique | <p>Je suis d'accord avec la remarque n° 105. Il serait préférable d'avoir un modèle de données séparé pour l'eau et l'assainissement. Exemple pour la table réparation : le champ typ_def concerne plus l'eau et le champ orig_detec concerne l'assainissement. Donc données difficiles à analyser dans les requêtes</p> | |
| 107 | Christelle RANGER Syndicat des eaux de la Vienne (86) | C | | Technique | <p>L'année de pose et l'année de mise en service est en général la même. Avoir les 2 informations alourdissent le modèle de données</p> | |
| 108 | Christelle RANGER Syndicat des eaux de la Vienne (86) | C | | Technique | <p>Les champs z_amont, a_aval, prof_amont et prof_aval ne pourraient ils pas passer en obligatoire au lieu de facultatif. Pouvoir calculer la pente est assez essentielle pour les projets assainissement</p> | |
| 109 | Christelle RANGER Syndicat des eaux de la Vienne (86) | C | | Technique | <p>Le champ fonction dans la table CANALAEU devrait se limiter à Refoulement et collecte gravitaire comme il s'agit d'un réseau eaux usées</p> | |
| 110 | Christelle RANGER Syndicat des eaux de la Vienne (86) | C | | Technique | <p>Chemisage fait partie du champ matériau de la table CANALAEU alors que le chemisage concerne plutôt une réhabilitation</p> | |
| 111 | Fabrice LE HENANFF CARENE - Saint Nazaire – 44 | | | Question | <p>Comment seront intégrées les données métiers (ITV, curages, fuites, etc) qui n'impactent pas la donnée patrimoniale ?</p> | |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|-----|--|--------|----------|---------------------|---|---|
| 112 | Fabrice LE HENANFF CARENE - Saint Nazaire – 44 | | | Question | Comment est géré un historique d'interventions? | |
| 113 | Aline BRUYERE CA Loire-Forez | C | C.1.3 | Technique | D'accord avec la remarque n°80 : il manque le champs ENTREPRISE dans la table <CANALAEP> | |
| 114 | Aline BRUYERE CA Loire-Forez | C | C.1.3 | Technique | Il manque également la possibilité d'indiquer le nombre de pompe dans la table <NOEUDEAP> | |
| 115 | Aline BRUYERE CA Loire-Forez | C | C.1.3 | Technique | Dans la table <NOEUDEAP> le champ <etat> est facultatif alors qu'il est obligatoire dans la calsse d'objet (B.3.2) | |
| 116 | Aline BRUYERE CA Loire-Forez | C | C.1.3 | Technique | Dans la table <REPARATION> il manque la possibilité d'indiquer l'identification de l'intervenant | |
| 117 | Aline BRUYERE CA Loire-Forez | C | C.1.3 | Technique | Nécessité de représenter les Ouvrages également sous forme surfacique. | |
| 118 | Leyti NDIAYE (EM Strasbourg) | B | B.2 | Technique | La classe d'objet "Réparation" serait à revoir dans sa définition en géométrie. Elle porte en attribut un "ponctuel" alors qu'elle concerne aussi du linéaire de réseau (cas des entretiens en curage préventif). | Intégrer les éléments linéaires voire surfaciques dans le modèle |
| 119 | Leyti NDIAYE (EM Strasbourg) | B | B.3 | Technique | Quid des éléments alimétriques dans les attributs de la classe <Canalisation> : suivantes ? : Z amont et aval - couverture de la canalisation - Côte alerte - mode et auteur de l'intégration dans le SIG etc.. | Intégration des Z amont et Z aval pour établir des profils |
| 120 | Leyti NDIAYE (EM Strasbourg) | B | B.1.2 | Technique | L'EMS utilise une classe distincte dite "Unitaire déversée" qui est de l'unitaire chargée d'eau de pluie déversée en milieu naturel ? Quid de cette distinction ? | |
| 121 | Leyti NDIAYE (EM Strasbourg) | B | B.3.2 | Technique | Le "Noeud" correspond dans le modèle de l'EMS à la classe "Ouvrage" qui dès lors qu'il est défini comme un lieu de jonction de plusieurs tronçons de conduite ou de percement d'un tronçon de conduite, a nécessité une représentation des "emprises réelles" de ces ouvrages. Cette acquisition de données détaillées est faite depuis plus de 15 ans et a permis de disposer de la forme des chambres et une représentation du fonctionnement hydraulique réel au sein de même ces emprises. Cela est réalisée par la création de "conduites dite "fictives" qui traduisent cet 'écoulement au sein de ces ouvrages (BA, DO, RV...) | Prévoir l'intégration des données détaillées (3D) dans le modèle pour une représentation précises des réseaux . |
| 122 | Leyti NDIAYE (EM Strasbourg) | B | B.3.3 | Technique | Globalement le nommage des ouvrages serait utile à revoir classes d'objets décrits en B.3.3 et en B.3.4 correspondent à l'EMS à la classe "Ouvrage" qui peut comporter plusieurs accès qui sont appelés "Equipements de surface" | Intégrer le cas de ces accès ou équipements de surface dans le modèle |
| 123 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | B | B.1.1 | Technique | Mettre toutes les canalisations dans une même classe ne me parait pas judicieux. | Créer des sous-classe "branchement" et "canalisation principale" |
| 124 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | B | B.3.1 | Technique | L'attribut "etatCanal" va être difficile à remplir. | Ne pas rendre cet attribut obligatoire |
| 125 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | B | B.3.1 | Question | Que veut dire l'attribut "metaRAEPA"? je ne comprends pas ce qu'on va rentrer dans cet attribut | |
| 126 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | B | B.3.3 | Technique | le terme "nomAppareillage" me parait mal adapté idem pour la B.3.4 "nomOuvrage" | J'aurais plutôt mis "typeAppareillage", "typeOuvrage" |
| 127 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | B | B.3.5 | Technique | Classe d'objets "Réparation" me parait compliqué à mettre en place avec autant de détail. Pour l'instant nous n'avons qu'une table répertoriant les fuites. C'est déjà difficile d'avoir un plan des réparations en régie alors le type de défaillance, typeReparation me parait encore plus compliqué... | |
| 128 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | C | C.1.3 | Technique | "Matériaux" trop nombreux choix | PVC colle et PVC a joint est-ce réellement utile? |
| 129 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | C | C.1.3 | Technique | "categorie" et "typ_branch" ne doivent pas apparaitrent dans la table canalisation. | Il faut créer une autre table dédiée au branchements |
| 130 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | C | C.1.3 | Technique | "etat" va être trop complexe à renseigner. Les listes déroulantes pour les diamètres ext et int vont être trop grandes et donc inutilisables (expérimenté dans notre collectivité) | ne pas rendre ce champ obligatoire. Pour les diamètres supprimer les listes déroulantes |

Commentaires sur le géostandard Réseau d'AEP et d'assainissement (RAEPA) au 1er septembre 2015

| N° | Auteur du commentaire | Partie | Chapitre | Type de Commentaire | Commentaire ou Question posée | Modification proposée ou Réponse à la question posée |
|-----|--|--------|----------|---------------------|--|---|
| 131 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | C | C.1.3 | Technique | car_mat redondant avec matériau | |
| 132 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | C | C.1.3 | Technique | cote_gs et cote_tn d'accord avec le commentaire 75. Les canalisations ne sont pas en ligne droite donc la cote change entre le départ et la sortie. | |
| 133 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | C | C.1.3 | Technique | Un tronçon a deux extrémités donc potentiellement 2 joints qui peuvent être différents | |
| 134 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | C | | Editorial | Mettre les champs obligatoires mélangés avec les facultatifs pas toujours évident de s'y retrouver. Partie sur les noeuds compliquée à suivre avec tous les renvois | Ranger les champs par priorité de remplissage (obligatoire ou non). Refaire un tableau pour les noeud avec toutes les combinaisons possibles sans renvois |
| 135 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | | | Question | J'ai la même question que la remarque 112 | |
| 136 | Anne BALAS Communauté d'Agglomération du Grand Poitiers | | | Question | Pour les éléments abandonnés ne serait-il pas judicieux de refaire les mêmes bases mais uniquement pour les éléments abandonnés? | Créer une table CANALAEPA, BRCHTAEPABAN... pour ne pas qu'il y ait de confusion possible dans nos tables. |
| 137 | Vincent DESHOUX (GEOPAL) | A | | Question | En Pays de Loire, deux CCTP de numérisation des réseaux existent : un pour l'AEP et un pour l'assainissement. Ce sont des CCTP à plat (fichiers SIG classiques) facilitant la saisie et la gestion des données par tous les outils SIG et CAO/DAO et par des non spécialistes. Le géostandard proposé ici doit absolument être complémentaires des structurations existantes et assurer une description et une définition des objets cohérentes. Les collectivités, prestataires et organismes qui ont fait l'effort de structurer leurs données doivent facilement pouvoir assurer une continuité de gestion si la bascule vers ce géostandard s'impose. Comment comptez-vous répondre à ces prérogatives ? | |